ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 7-12/19

в отношении адвоката Д.А.Н.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Суздальцева Р.А.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.А.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.11.2019 г. по жалобе доверителя Ч.Э.Э. в отношении адвоката Д.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Ч.Э.Э. в отношении адвоката Д.А.Н., в которой указывается, что адвокат 01.06.2018 г. заключил с заявителем соглашение на его защиту на предварительном следствии.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не был предоставлен экземпляр соглашения; денежные средства, выплаченные в качестве вознаграждения, длительное время не вносились в кассу адвокатского образования; после расторжения соглашения не возвратил неотработанное вознаграждение и не предоставил отчет о проделанной работе.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.А.Н. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер №195304 от 15.10.2018 г.;
* ордер №136147 от 01.06.2018 г.;
* квитанция к приходному кассовому ордеру №036465 от 30.10.2018 г.;
* квитанция к приходному кассовому ордеру №036424 от 28.06.2018 г.;
* соглашение № 51 от 01.06.2018 г.;
* постановление от 08.06.2018 г.;
* апелляционное постановление от 03.07.2018 г.;
* постановление от 28.08.2018 г.;
* претензия от 25.10.2019 г.;
* заявление от 21.10.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в уголовное дело 01.06.2018 г. на основании заключенного соглашения с заявителем. После вступления в дело он принял участие в допросе 07.06.2018 г., судебном заседании при избрании меры пресечения в отношении доверителя, а затем осуществлял защиту на протяжении 6 месяцев. 04.12.2018 г. заявитель отказался от адвоката.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского досье более чем на 50 л.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что претензию доверителя он действительно получал, но с ней не согласен и считает, что гонорар по делу был отработан им полностью.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Д.А.Н. на основании соглашения осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, в части расторжения соглашения доверителем и его требования (претензии) адвокату о возврате части неотработанного гонорара, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Согласно п. 1.1, 1.2 соглашения об оказании юридической помощи от 01.06.2018 г. предметом соглашения является защита интересов Ч.Э.Э. на стадии предварительного следствия. Адвокат Д.А.Н. не опровергает доводов жалобы о том, что он не осуществлял защиту в течение всего предварительного следствия по уголовному делу и что в декабре 2018 г. доверителем был заявлен отказ от его участия в уголовном деле. Также им не отрицается факт получения 200 000 руб. по соглашению от заявителя и то, что после отказа доверителем от услуг адвоката указанные денежные средства не были возвращены доверителю. Также адвокатом не оспаривается факт получения им претензии доверителя от 25.10.2019 г.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, также указывала, что поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат Д.А.Н. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с Ч.Э.Э суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Таким образом, в рассматриваемом деле неисполнение указанной обязанности адвокатом комиссия квалифицирует как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

В отношении иных доводов жалобы комиссия отмечает, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, а также прямо опровергаются материалами адвокатского досье, изученными комиссией.

Комиссия полагает, что объем произведенной адвокатом работы по защите доверителя в рамках предварительного следствия, подтвержденный материалами адвокатского досье, не умаляет совершенного им дисциплинарного проступка, но может рассматриваться в качестве смягчающего обстоятельства при определении советом АП МО меры дисциплинарного воздействия.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.А.Н. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Э.Э.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.А.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Э.Э., которое выразилось в том, что:

* после расторжения доверителем соглашения от 01.06.2018 г. на осуществление защиты на стадии предварительного следствия адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.